ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи. | Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15 Декабря. № 24. 1876 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

I. Отъ 4-го февраля—18-го августа—27-го октября 1876 года, за № 1,409, о вмѣненіи въ обязанность начальствующимъ монастырей исполнять въ точности установленныя Святѣйшимъ Синодомъ для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи церковныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по предложенымъ господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го

января и 24 февраля 1876 года, рапортамъ секретаря московской духовной консисторіи о похищеніи изъ келліи настоятеля московскаго Срѣтенскаго монастыря, архимандрита Виктора, монастырскихъ денегъ. Справка: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1873 года, предписано всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повеленію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29-го октября 1865 года, ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были пріобрѣтаемы непремѣнно именные билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія, въ Государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предварить церковные причты и старостъ церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты отвѣтственности по всей строгости законовъ. Приказали: усматривая изъ предложенныхъ господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ рапортовъ секретаря московской духовной консисторіи, что похищеніе значительной суммы, принадлежащей московскому Срѣтенскому монастырю, произошло отъ неосмотрительности настоятеля того монастыря, архимандрита Виктора, дозволившаго оставить въ своей келліи упомянутую сумму, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и ставропигіальнымъ монастырямъ о томъ, чтобы установленныя циркурярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 го сентября 1873 года, для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи церковныхъ суммъ были исполняемы въ точности и начальствующими монастырей.

II. Отъ 20-го октября—5-го ноября 1876 года, за № 1,821, относительно учениковъ, несвоевременно являющихся въ училищѣ изъ отпусковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 216, съ правилами относительно учениковъ, несвоевременно являющихся въ училище изъ отпусковъ. Приказали: согласно заключенію Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ постановить относительно учениковъ, несвоевременно являющихся въ училища изъ отпусковъ, слѣдующія правила: а) учениковъ выпускнаго класса духовныхъ училищъ, не являвшихся по болѣзни на уроки въ теченіе цѣлаго учебнаго года или большей части онаго и сдавшихъ неудовлетворительно испытаніе, не считать окончившими полный училищный курсъ; б) всѣмъ таковымъ воспитанникамъ, при выходѣ изъ училища, выдавать свидѣтельства наравнѣ съ увольняемыми изъ училища до окончанія курса, не воспрещая однако желающимъ изъ нихъ остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если училищное начальство не встрѣтитъ къ сему препятствій со стороны способностей и поведенія сихъ учениковъ и если въ классѣ имѣются для нихъ свободныя вакансіи; в) учениковъ всѣхъ классовъ училища, не являющихся въ оное по болѣзни, числить въ спискахъ не болѣе года, а затѣмъ увольнять изъ училища; г) воспитанниковъ, выбывшихъ изъ училища по болѣзни и возвращающихся въ училищѣ въ томъ же году, въ которомъ они выбыли, принимать въ прежніе классы безъ испытанія; если же они возвратятся въ училище послѣ окончанія учебнаго года, то принимать ихъ не иначе, какъ по испытаніи, согласно съ требованіями устава (примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 31-го января—24 го февраля 1870 года). О чомъ, для руководства по духовнымъ учили-

щамъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Пострижены въ монашество: 1., Рясофорный послушникъ наровчатскаго Троицкаго монастыря Семенъ Степановъ Саморуковъ, съ наименованіемъ Савватій.

2., Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря послушницы: Евдокія Афанасьева, Екатерина Іустинова, Екатерина Ѳедотова, Акилина Шидякова, Матрена Петрова и Наталія Васильева, съ наименованіемъ именъ: 1-й Афанасія, 2-й Таисія, 3-й Павла, 4-й Аполлинарія, 5-й Манефа и 6-й Фотинія.

3., Послушницы краснослободскаго Троицкаго женскаго монастыря Прасковья Григорьева Халимонихина и Акилина Ѳедорова Перемышлина, съ наименованіемъ при постриженіи именъ: 1-й Софія, а 2-й Анфиса.

Перемѣны по службѣ. Канцелярскій служитель Пензенской духовной консисторіи, писецъ 2-го разряда Алексѣй Прянзерскій, согласно прошенію, уволенъ отъ службы по Пензенской духовной консисторіи.

СПИСОКЪ

учениковъ Пензенскаго духовнаго училища, получающихъ денежное пособіе за сентябрьскую треть 1876 года.

Состоящіе на 60 руб. окладѣ—III-го класса: Алексѣй Керенскій 20 р. Петръ Архангельскій 20 р. **Состоя-**

щіе на 45 руб. окладѣ—IV-го класса: Павелъ Макаровъ 15 р. III класса: Василій Никитинъ 15 р. II класса: Иванъ Небосклоновъ 15 р. Иванъ Робустовъ 15 р. Иванъ Христофоровъ 15 р. Аполлинарій Ключаревъ 15 р. Константинъ Ключаревъ 15 р. Алексѣй Артоболевскій 15 р. I-го класса: Михаилъ Любятинскій 15 р. **Состоящіе на 30 руб. окладѣ—IV-го класса:** Григорій Миловъ 10 руб. Павелъ Строевъ 10 р. Сергѣй Савскій 10 р. **II-го класса:** Владиміръ Дѣвиченскій 10 р. Константинъ Ключевъ 10 р. **I-го класса:** Петръ Рамзайцевъ 10 р. Василій Кочетовъ 10 р. Иванъ Макаровъ 10 р. Алексѣй Покровскій 10 р. Ѳеодоръ Діалектовъ 10 р. **Приготовительнаго класса:** Михаилъ Робустовъ 10 р. Петръ Александровскій 10 р. Василій Кутлинскій 10 р. Николай Геродотовъ 10 р. Василій Савскій 10 р. Василій Алекторовъ 10 р. Павелъ Невзоровъ 10 р. **Состоящіе на 15 руб. окладѣ—IV класса:** Серафимъ Козловскій 5 р. Сергѣй Фортунатовъ 5 р. Михаилъ Орловъ 5 р. Сергѣй Фриновскій 5 р. **I-го класса:** Василій Докучаевъ 5 р. Александръ Никольскій 5 р. Нижне.-Ломовскаго духовнаго училища **II-го класса:** Иванъ Катмисскій 15 р. Всего 390 р.

Спеціальный списокъ лицамъ, имѣющимъ говорить очередныя проповѣди въ Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 1877 году.

№№ по порядку.	Показаніе именъ духовныхъ лицъ проповѣдниковъ.	Кому сколько.	Когда именно.
1.	Каѳедральный протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій . .	1.	5-го Мая.

2	Ректоръ семинаріи, протоіерей Стефанъ Масловскій.	2	25 Марта на вечерни и 30 Августа.
3	Инспекторъ семинаріи, протоіерей Іаковъ Бурлуцкій .	2	13-го Февраля, 25 Декабря.
4	Ключарь Собора, протоіерей Косьма Романовъ . .	—	
5	Соборный священникъ Константинъ Смирновъ . . .	2	27-го Марта и 15 Августа.
6	Соборный священникъ Михаилъ Шестаковъ	2	25 Марта на литургіи и 1-го Августа.
7	Протодіаконъ Іосифъ Разумовскій	1	10 Іюля.
8	Никольскій церкви священники: Григорій Соколовъ .	2	19 Февраля и 26 Августа.
9	Александръ Терновскій .	2	27 Іюля и 21 Ноября.
10	Духосошественской церкви, протоіерей Іоаннъ Лентовскій	2	26 Февраля и 16 Мая.
11	Священникъ Іоаннъ Кронтовскій	3	25 Января, 8 Іюля и 18 Декабря.
12	Веденской церкви священники: Стефанъ Филаретовъ.	2	6 Января и 17 Іюля.
13	Сvмеонъ Архангельскій .	2	26 Іюня и 11 Сентября.
14	Петропавловской церкви священники: Петръ Секторовъ	2	4 Апрѣля и 29 Августа.

15	Василій Бономорскій . .	2	23 Января и 29 Іюня.
16	Воскресенской церкви священники: Андрей Любомудровъ	2	22 Іюля и 4 Декабря.
17	Павелъ Остроумовъ . . .	2	16 Января и 24 Іюля.
18	Покровской церкви священникъ Александръ Ястребовъ	2	2 Февраля и 6 Декабря.
19	Спасопреображенской церкви священникъ Левъ Тепловъ	2	27 Февраля и 18 Сентября.
20	Александроневской церкви священникъ Дмитрій Добросердовъ	3	1 Января, 15 Мая и 14 Ноября.
21	Боголюбской церкви священникъ Александръ Суринъ	2	20 Февраля и 8 сентября.
22	Той же церкви псаломщикъ Михаилъ Артоболевскій .	3	24 Апрѣля, 31 Іюля и 20 Ноября.
23	Женскаго монастыря священники: Матѳій Проллейскій	2	6 Февраля и 14 Сентября.
24	Василій Маловскій . . .	2	2 Января и 17 Апрѣля.
25	Тихвинской церкви при заведеніяхъ Пензенскаго губернскаго земства священникъ Іоаннъ Бѣловзоровъ .	2	20 Марта и 22 Октября.
26	Казанской церкви священникъ Іоаннъ Земблиновъ .	2	6 Марта и 11 Декабря.

27	Той же церкви псаломщикъ Александръ Розановъ	3	1 Мая, 7 Августа и 27 Ноября.
28	Мироносицкой церкви священник: Іоаннъ Царевскій .	2	3 Апрѣля и 20 Октября.
29	Алексѣй Артоболевскій .	2	9-го Января и 9 Октября.
30	Никольской церкви при тюремномъ замкѣ священникъ Александръ Протодіаконовъ	2	10 Апрѣля и 1 Октября.
31	Всесвятской церкви священникъ Сергій Архангельскій	2	3 Іюля и 16 Октября.
32	Экономъ семинаріи, священникъ Андрей Невзоровъ	2	13 Марта и 6 Августа.
33	Смотритель свѣчнаго епархіальнаго завода	2	30 Января и 25 Сентября.
	Священники пригородныхъ церквей:		
34	Безсоновки Василій Аракчеевскій	2	8 Мая и 14 Августа.
35	Тимоѳей Державинъ . .	2	22 Мая и 21 Августа.
36	Новыхъ Черкасъ священникъ	2	29 Мая и 28 Августа.
37	Терновки Павелъ Гомеровъ	3	5 Іюня 4 Сентября и 23 Октября.
38	Кривозерьевки Григорій Керенскій	2	12 Іюня и 30 Октября.

39	Валяевки Іоаннъ Овсовъ .	2	6 Мая и 6 Ноября.
40	Лебедевки Максимъ Тарховъ	2	19 Іюня и 13 Ноября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ **Простонародныя поученія и рѣчи Каменской станицы (войска Донскаго) свящ. Григорія Соколова, подъ редакціей преподавателя Владимірской духовной семинаріи Василія Розанова,—изданіе 2-е, значительно дополненное. Владиміръ. 1877 г. ЦѢНА:** безъ пересылки **75** коп. сер.— **Съ пересылкою:** а) при требованіи не болѣе 5-ти экземпл по **1** руб. за экземпл.; б) при требованіи-же 6-ти экземпл. и болѣе по **85** коп. за экземпляръ.— Книгопродавцамъ, при требованіи не менѣе 50 экземпл., дѣлается уступка **20°/₀** съ рубля; пересылка на счетъ издателя. Съ требованіями обращаться **во Владиміръ на Клязьмѣ къ преподавателю духовной семинаріи Василію Розанову.**

По выходѣ въ свѣтъ перваго изданія названныхъ поученій въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за 1871 г., том. I, № 4, стр. 140—149, былъ напечатанъ отзывъ о нихъ слѣдующаго содержанія: „Поученія о. Григорія Соколова, представляя живой примѣръ перемѣны направленія въ нашей современной проповѣднической литературѣ, въ большинствѣ своемъ такъ хороши, что мы находимъ нужнымъ нѣсколько подробнѣе разобрать ихъ и познакомить съ ними читателей. —Они разнообразны, жизненны по содержанію. Проповѣд-

никъ показалъ большое пониманіе дѣла: онъ представилъ опыты поученій и на великіе двунадесятые праздники, и на праздники Богородичные, и въ дни поста и покаянія, и въ дни храмовыхъ праздниковъ, и въ дни высокоторжественные и въ дни, ознаменованные особенными милостями Божіими или же посѣщеніемъ гнѣва Божія. Въ выборѣ предметовъ для поученій виденъ пастырь, внимательно изучившій свою паству, знающій хорошо и добрыя и худыя стороны ея жизни. Таковъ онъ въ пяти поученіяхъ своихъ къ говѣющимъ, предъ исповѣдію и исповѣдникамъ: во всѣхъ ихъ назиданіе и вразумленіе, главн. образ., направляетъ къ тому, что, какъ хорошо ему извѣстно, занимаетъ прихожанъ, что есть невѣрнаго въ ихъ понятіяхъ о говѣніи и самой исповѣди, и вслѣдствіе этого всѣ наставленія его падаютъ на готовую почву, прививаются къ опредѣленнымъ понятіямъ слушателей, а не скользятъ по ихъ душѣ, какъ нѣчто чуждое имъ... Въ нѣкоторыхъ изъ поученій виденъ пастырь, основательно знающій, когда и что сказать своимъ слушателямъ, знающій народные обычаи и умѣющій разумно уяснять и показать всю нелѣпость ихъ. „Есть поученія, въ которыхъ проповѣдникъ показываетъ рѣдкое умѣнье примѣнять евангельскіе уроки къ современнымъ событіямъ, какъ напр. въ словѣ на недѣлю о разслабленномъ и въ день рожденія Государя Императора, и по случаю полученнаго извѣстія о покушеніи на жизнь Монарха 1866 г., и въ поученіи въ 17-ю недѣлю по Пятидесятницѣ". По изложенію своему поученія о. Гр. Соколова вполнѣ приспособлены къ слушателямъ— сельскимъ прихожанамъ. По ясности, простотѣ рѣчи они доступны пониманію всякаго. По краткости, оживленности задушевности рѣчи они могутъ поддерживать самое слабое и неподготовленное вниманіе, и содѣйствовать сознательному усвоенію проповѣдуемаго. Читая ихъ, незамѣтно увлекаешься и съ любовію, искреннею охотою переходишь отъ одного къ другому, и пріятно сказать, что одно другаго лучше. Такъ

и слышится въ нихъ то голосъ кроткаго, добраго и воодушевленнаго учителя, назидающаго живыми примѣрами, то голосъ нѣжно любящаго своихъ дѣтей отца, вразумляющаго силою слова, сердечнаго убѣжденія, и увѣреннаго, что слово его отеческой любви будетъ съ готовностію выслушано и принято къ сердцу, то голосъ пастыря, готоваго положить душу свою за овцы, съ могучею силою призывающаго ихъ во дворъ овчій, къ тихому пристанищу. Намъ особенно нравится въ изложеніи пріемъ проповѣдника, по которому онъ евангельскій или историческій разсказъ прерываетъ своимъ назидательнымъ словомъ, обращеннымъ къ слушателямъ, а въ концѣ слова предлагаетъ краткое, заключительное осмысленное, изъ всего разсказа выведенное, назиданіе.

На семъ объявленіи Его Преосвященство изволилъ написать слѣдующее: „Рекомендую сельскимъ священникамъ „Пенз. епархіи пріобрѣсть простонародныя поученія свящ. „Г. Соколова въ благочинническія и церковныя библіотеки.“

Складъ изданія (Спб. Новый переулокъ, д. № 7. Типографія В. Ѳ. Демакова).

СОДЕРЖАНІЕ I ТОМА:—I. Покушенія римскаго двора совратить Россію въ римскій католицизмъ, съ десятаго до конца шестнадцатаго столѣтія.—II. Царь Іоаннъ IV Васильевичъ и іезуитъ Поссевинъ.—III. Участіе римскаго католицизма въ смутахъ Россіи въ началѣ семнадцатаго столѣтія.—Посольство царя Алексѣя Михайловича въ Римъ.—IV. Римскій католицизмъ въ Россіи отъ царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей до возсоединенія съ нею западнаго края.—V. Историческій обзоръ римскаго католицизма въ Литвѣ подъ владычествомъ Польши.—VI. Историческій обзоръ римско-католическихъ епархій въ Литвѣ.—Заключеніе первой части.—Приложенія 1—23.

СОДЕРЖАНІЕ II ТОМА:—VII. Состояніе латынской церкви въ Россіи въ царствованіе императрицы Екатерины II-й.—VIII. Состояніе римско-католической церкви въ Россіи въ царствованіе императора Павла.—IX. Состояніе управленія латынскимъ духовенствомъ при императорѣ Александрѣ I.—X. Іезуиты при императорѣ Александрѣ I.—XI. Управленіе римско-католическимъ духовенствомъ по изгнаніи іезуитовъ.—Состояніе бѣлаго духовенства при императорѣ Александрѣ I.—XII. Монашескіе ордена въ царствованіе императора Александра I.—XIII. Общій взглядъ на положеніе латынскаго духовенства въ царствованіе императора Александра I.—Пропаганда и ея способы.—Установленный порядокъ сношеній духовенства съ римскимъ дворомъ.—XIV. Состояніе армяно-католической и греко-уніатской церквей въ царствованіе императора Александра I.—XV. Сношенія русскаго кабинета съ римскимъ дворомъ при императорѣ Александрѣ I.—Заключеніе.—Приложенія 1—33.—Алфавитный списокъ лицъ, упоминаемыхъ въ обоихъ томахъ.

Объ изданіи „Православнаго Собесѣдника" въ 1876 году.

„Православный Собесѣдникъ", издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 года, будетъ продолжаться и въ 1877 году. Направленіе журнала строго ученое, заключающееся въ разработкѣ богословскихъ и философскихъ вопросовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ редакція съ удовольствіемъ открываетъ страницы журнала и статьямъ болѣе легкимъ, заключающимся въ рефератахъ, критикахъ и въ замѣткахъ публицистическаго содержанія. Отдѣлъ „Библіографическихъ извѣстій" также будетъ продолжаться. Отдѣлъ этогъ ограничивается пока только журнальными замѣтками. Но редакція имѣетъ въ виду расширить его краткими рецензіями книгъ богословскаго и частію философскаго содержанія.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно. Цѣна за полное годовое изданіе **Православнаго Собесѣдника** на 1877 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: **съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи семь рублей серебромъ.** Подписка принимается въ Казани, въ редакціи **Православнаго Собесѣдника**, при духовной Академіи.

Извѣстія по казанской епархіи,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ" съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1877 году, два раза въ мѣсяцъ нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій" для мѣстъ и лицъ **другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ**: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника" **четыре** руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ" **три** руб. (всего за оба изда-

нія **десять** руб.) сер.—съ пересылкою. Подписка принимается также въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника.“

Въ случаѣ неполученія кѣмъ либо изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника, Редакція покорнѣйше проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена.

О продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1877 году.

Еженедѣльное изданіе „Миссіонеръ“ будетъ продолжаться и въ будущемъ 1877 году по той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе три года своего существованія.

Согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программою, въ „Миссіонерѣ“ по прежнему будутъ помѣщаемы статьи, содержащія въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры* въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства; 2) *разсказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ* какъ въ предѣлахъ Русской Имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азіи и преимущественно въ Японіи; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разсказы изъ современной ихъ миссіонерской практики*; 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ*: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обсужденіе *способовъ и пріемовъ распространенія христіанства*; 6) *статьи общеназидательныя*, имѣющія цѣлію, между прочимъ, раскрытіе и утверж-

деніе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени нерѣдко измѣняющихъ высокому призванію—*быть свѣтомъ міра*; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, объявленія и т. под.

Въ 1877 году „Миссіонеръ" будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. *Цѣна* годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и доставкою *три рубля пятьдесятъ копѣекъ*.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ" въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова.

О продолженіи изданія газеты „**Церковно-Общественный Вѣстникъ**" въ 1877 году. „**Церковно Общественный Вѣстникъ**" будетъ издаваться въ наступающемъ 1877 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ первые три года своего существованія.

По прежнему задачею „**Церковно-Общественнаго Вѣстника**" будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и заграницей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу **„Церковно-Общественнаго Вѣстника“** входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библіографическій.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, **„Календарь для духовенства“** на 1877 годъ, заключающій въ себѣ между прочимъ: синодальное разъясненіе статей духовно училищнаго устава, собраніе опредѣленій и указовъ Св. Синода за 1876 годъ, извлеченіе изъ Духовнаго Регламента объ обязанностяхъ епископовъ, низшаго духовенства и монашествующихъ, и многія другія свѣдѣнія по церковному управленію, пастырской дѣятельности духовенства, отношеніемъ его къ своему начальству и обществу, его умственнымъ и матеріальнымъ потребностямъ и т. д.

Цѣна газеты съ безплатнымъ приложеніемъ за годъ **шесть рублей**, за полгода **три рубля 50 коп.**, за три мѣсяца **2 руб.**, за одинъ мѣсяцъ **1 руб.**, съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію **„Церковно-Общественнаго Вѣстника,“** издаваемаго А. И. Поповицкимъ (по Никольской улицѣ, въ д. № 29 кв. № 12).

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза. 15 декабря 1876 г.
Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Декабря. № 24. 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ по поводу управленія епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Ниже читатели встрѣтятся со взглядомъ священника на опредѣленія съѣзда епархіальнаго духовенства по дѣламъ свѣчнаго завода. Въ статьѣ этой указываются ошибки, въ которыя впадали депутаты отъ духовенства, когда разсуждали о дѣлахъ свѣчнаго завода, ошибки, отъ которыхъ зависѣла неблагоустроенность завода. Лицъ къ управленію заводомъ

духовенство призвало много, а толку мало. Причины этого безпорядка почтенный о. корреспондентъ видитъ, съ одной стороны, въ разнохарактерности и отсутствіи солидарности лицъ, занимающихся управленіемъ завода, съ другой, въ томъ, что между ними или не были совсѣмъ раздѣлены или неправильно раздѣлены занятія по заводу, отъ чего произошло то, что въ заводѣ не было надлежащаго надзора, не было и не могло быть контроля, но были споры, препирательства и несогласія между членами. Для устраненія этой безпорядочности въ управленіи заводомъ, авторъ статьи предлагаетъ и считаетъ достаточнымъ точнѣе опредѣлить персоналъ лицъ, которымъ должно быть ввѣрено управленіе заводомъ, и строже и опредѣленнѣе разграничить ихъ занятія. По мнѣнію автора статьи, управленіе дѣлами завода нужно поручить тремъ лицамъ: смотрителю, человѣку свободному отъ всякихъ должностей, который постоянно долженъ находиться при заводѣ, кассиру— члену отъ духовенства и контролеру—члену отъ епархіальной власти. Занятія между этими тремя лицами, по мнѣнію автора, должны быть распредѣлены такъ: на обязанности смотрителя лежатъ храненіе и выдача матеріала въ мастерскую, присмотръ за мастерской и распоряженія по оной, пріемъ оттуда свѣчей, храненіе и продажа ихъ. Кассиръ завѣдуетъ кассою, членъ—контролеръ слѣдитъ за исполненіемъ со стороны смотрителя и кассира своихъ служебныхъ обязанностей.

Предоставляя самому духовенству судить, насколько практичны указанныя о. Голубевымъ мѣры для благоустройства завода, мы позволяемъ себѣ сказать

нѣсколько словъ по поводу состава лицъ, завѣдующихъ заводомъ. Взглядъ нашъ есть взглядъ человѣка посторонняго. Если вѣрно, что со стороны дѣло всегда представляется виднѣе, то мы предлагаемъ духовенству епархіальному обратить на него свое вниманіе при разсужденіяхъ о заводскихъ дѣлахъ на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ.

По нашему мнѣнію, указанныя о. Голубевымъ мѣры для благоустройства завода, не могутъ устранить тѣхъ затрудненій, которыхъ онъ хотѣлъ избѣгнуть. Проэктируемый о. Голубевымъ составъ лицъ, которымъ нужно ввѣрить управленіе заводомъ, не согласенъ съ тою главною и основною мыслію статьи, что правленіе должно быть коллегіальное. Самъ авторъ считаетъ лучшимъ коллегіальное управленіе, какъ болѣе гарантированное отъ ошибокъ. Но проэтируемое имъ управленіе не есть коллегіальное. *Одинъ* смотритъ за мастерской, выдаетъ воскъ, хранитъ и продаетъ свѣчи, *одинъ* хранитъ суммы, *одинъ* провѣряетъ счеты. Предположимъ, что смотритель выдалъ въ мастерскую извѣстное количество воска; предположимъ, что вслѣдствіе недостаточно бдительнаго надзора, съ каждаго пуда воска произошло угару по два фунта слишкомъ. Не обращая вниманія на это, смотритель принимаетъ и складываетъ свѣчи, потомъ продаетъ ихъ. Кассиръ принимаетъ отъ смотрителя вырученныя деньги и записываетъ въ книгу. Контролеръ при провѣркѣ видитъ, что отпущено было воску столько-то, свѣчей выдѣлано столько-то, денегъ за продажныя свѣчи должно быть выручено столько-то, въ книгахъ такое количество и показано; значитъ, все вѣрно. Но вы-

годно ли это для завода, хорошо ли ведетъ свои дѣла заводъ? Предположимъ, что ревизіонная комиссія усмотритъ, что угару два слишкомъ фунта на пудъ много. Но усмотритъ слишкомъ поздно, когда заводъ уже потерпѣлъ убытку на нѣсколько сотъ. Изъ дѣла видно, что ни кассиръ, ни контролеръ въ этомъ дѣлѣ не виноваты, потому что они ничего не дѣлали и прямо и непосредственно не должны были ничего дѣлать. Собственно свое дѣло они сдѣлали: кассиръ принялъ деньги и положилъ ихъ въ сундукъ или отправилъ въ банкъ для приращенія процентами. Контролеръ нашелъ, что за продажныя свѣчи выручено надлежащее количество денегъ и всѣ они на лицо, или часть ихъ въ долгахъ. Иное бы дѣло, еслибы они предупредили этотъ убытокъ, или тотчасъ же приняли дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы этого убытка не было во второй разъ, положимъ, въ другую недѣлю. Но держась строго только своихъ обязанностей, они и не могутъ этого сдѣлать. Итакъ кто же и когда? Это не извѣстно. Развѣ ревизіонная комиссія? Но и къ обязанностямъ ревизіонной комиссіи относится ли это прямо и непосредственно? У автора статьи объ этомъ ничего не сказано. Неужели разсмотрѣніе должно быть отложено до общеепархіальнаго съѣзда? Но это уже слишкомъ поздно. Поздно запирать ворота, когда стадо ушло. Горчицу не подаютъ послѣ ужина. Пусть смотрителей смѣняетъ съѣздъ хоть ежегодно; дѣло отъ этого не выиграетъ; заводъ все-таки будетъ получать мало пользы. Взыскать духовенству убытки съ одного лица, съ смотрителя, нѣтъ возможности.

Если авторъ „взгляда“ считаетъ коллегіальное управленіе дѣйствительно лучшимъ и надежнѣйшимъ, то онъ долженъ былъ бы поставить управленіе завода совершенно иначе. Начало статьи подавало намъ поводъ думать, что авторъ придетъ въ заключеніи совсѣмъ не къ той мысли, къ которой пришелъ. Что коллегіальное управленіе дѣйствительно лучшее,—это не подлежитъ сомнѣнію; въ настоящее время это общепризнанная истина. Но у автора, какъ мы и выше сказали, его нѣтъ, хотя онъ и говоритъ, что нѣкоторыя дѣла, гдѣ единичныхъ силъ можетъ быть недостаточно, должны подлежать общему обсужденію, наприм. покупка воска, годичный отчетъ и пр. Чтобы управленіе заводомъ было коллегіальнымъ, для этого не лучше ли поручить управленіе дѣлами завода нѣсколькимъ членамъ, положимъ, двумъ отъ духовенства и одному отъ епархіальной власти? Всѣ трое составляли бы одно управленіе, при равенствѣ голосовъ, всѣ сообща рѣшали бы всѣ дѣла и всѣ были бы отвѣтственны за благосостояніе завода. Тогда были бы совершенно не нужны ни кассиръ съ *своимъ* сундукомъ, ни контролеръ съ своимъ крандашемъ, которыхъ обязанность, у автора статьи, является какою-то формальною. По смыслу статьи, и кассиръ и контролеръ почти не принимаютъ дѣятельнаго участія въ дѣлахъ завода. Свое дѣло они могутъ исполнять у себя на дому, не бывая въ заводѣ. Контролеру наприм. стоитъ только сказать смотрителю, чтобы онъ принесъ или прислалъ книги, посчитать кое-что, да сдѣлать подпись вѣрно или невѣрно. Но что изъ этого толку?—Поручая управленіе заводомъ коллегіальному прав-

ленію, мы вовсе не устраняемъ смотрителя завода и даже его помощника, если онъ нуженъ по сложности операцій завода. И смотритель и помощникъ должны быть, но ни тотъ, ни другой въ правленіи голоса не должны имѣть, развѣ за исключеніемъ совѣщательнаго, если члены правленія признаютъ это нужнымъ въ какихъ либо случаяхъ. Должность смотрителя—должность эконома; его роль исполнительная, а нераспорядительная, и отвѣтственность его ограничивается только въ этой мѣрѣ. Одинъ изъ членовъ, конечно, долженъ быть предсѣдательствующимъ. Онъ назначаетъ собранія и опредѣляетъ вопросы, подлежащіе рѣшенію. Собранія эти могутъ быть два или, если нужно, три раза въ недѣлю. Постановленія собранія каждый разъ записываются въ протоколъ и подписываются всѣми членами. Смотритель входитъ въ собраніе своими докладными записками, по всѣмъ дѣламъ завода, обозначая въ нихъ подробно, что сдѣлано по мастерской за время, истекшее отъ прошлаго собранія, до настоящаго дня, сколько продано свѣчей и пр.—Независимо отъ этого, всѣ члены правленія призываются къ дѣятельному участію въ надзорѣ за мастерской. Каждый изъ членовъ время отъ времени (возможно чаще) посѣщаетъ мастерскую (дни посѣщенія могутъ быть даже раздѣлены между ними) и если замѣтитъ что либо важное, тотчасъ доноситъ предсѣдателю, а если не особенно важное, то даетъ словесное приказаніе смотрителю, донося въ свое время правленію, что въ такое-то время и по такому-то случаю онъ сдѣлалъ такое-то распоряженіе.—Такое правленіе вездѣ, какъ и здѣсь нужно признать лучшимъ, и въ настоящее время

оно дѣйствительно признается такимъ и въ теоріи и въ практикѣ. При такомъ правленіи касса ввѣряется троимъ, высшій надзоръ за мастерской также ввѣряется троимъ, покупка воска и продажа свѣчъ производится (смотрителемъ) подъ контролемъ троихъ. Опущенія, которыя могъ сдѣлать смотритель, прямо будутъ свидѣтельствовать, что правленіе было недостаточно внимательно и мало дѣятельно. Авторъ статьи, обращая вниманіе на то, что, при существующемъ теперь составѣ лицъ, завѣдующихъ заводомъ, когда между ними не распредѣлены строго обязанности, говоритъ, что духовенству не съ кого будетъ искать упущеній и недосмотра. Но и при проэктируемомъ имъ составѣ тоже затрудненіе остается. Дѣятельнымъ лицомъ у него является только смотритель. Должность же кассира и контролера по преимуществу формальная, и имъ отвѣчать почти не зачто. При проэктируемомъ же нами составѣ, отвѣтственности подлежитъ не одно лицо, а трое; взысканіе чрезъ это естественно облегчается. Смотритель же отвѣтственъ только предъ членами правленія. Самый выборъ смотрителя слѣдовало бы дѣлать по рекомендаціи членовъ правленія; при этомъ хорошо было бы, если бы они рекомендовали не одно, а нѣсколько лицъ.

А. Поповъ.

Взглядъ священника на опредѣленія епархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ свѣчнаго завода.

При взглядѣ на опредѣленія епархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ свѣчнаго завода, невольно оста-

навливаешь свое вниманіе на томъ печальномъ фактѣ, что опредѣленія эти шатки, не прочны, а оттого и подвергались неоднократнымъ измѣненіямъ.

Декабрьскій прошлогодній съѣздъ созналъ, что при свѣчномъ заводѣ долженъ быть помощникъ смотрителя и потому постановилъ имѣть помощника. Право избранія на эту должность предоставилъ комитету завода; но при этомъ съѣздъ не опредѣлилъ, изъ какого званія долженъ быть помощникъ смотрителя. Пользуясь предоставленнымъ правомъ, комитетъ нанялъ въ помощники смотрителя, извѣстнаго ему своею честностію, отставнаго унтеръ-офицера. Ревизіонная же комиссія и членъ комитета отъ епархіальнаго начальства, находили таковое избраніе несостоятельнымъ; потому что, по ихъ мнѣнію, помощникомъ смотрителя должно быть лицо духовное, а не свѣтское или военное. Какъ то, такъ и другое мнѣніе были представлены на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. Поэтому въ настоящемъ году октябрьскому съѣзду было предложено рѣшить упомянутый вопросъ, т. е. свѣтское или духовное лицо должно быть помощникомъ смотрителя. Принимая въ соображеніе, что помощникъ смотрителя долженъ постоянно слѣдить за работами въ мастерской, а лѣтомъ, когда бѣлится воскъ, онъ долженъ безотлучно находиться на бѣлильнѣ, наблюдая не только за происходящими тамъ работами, но и за цѣлостію матеріаловъ, тамъ имѣющихся, съѣздъ усмотрѣлъ, что постъ помощника смотрителя оченъ важенъ. Такъ наприм. на бѣлильнѣ лѣтомъ бываетъ воска тысячь на шестнадцать и весь этотъ матеріалъ ввѣряется надзору одного помощника смотрителя. Въ

виду этихъ соображеній, мнѣнія съѣзда стали клониться къ тому, чтобы помощникъ смотрителя былъ съ гарантіями, т. е. былъ бы отвѣтственнымъ лицомъ предъ закономъ, а не всякій встрѣчный. Если допустить поступленіе на эту должность безразлично изъ всѣхъ сословій, то въ такомъ случаѣ, если помощникъ смотрителя будетъ лицо свѣтское, нужно будетъ совершать контрактъ нотаріальнымъ порядкомъ, чтобы въ случаѣ его нарушенія можно было приносить жалобу въ мировыя учрежденія. Далѣе, принимая во вниманіе, что съѣздомъ положено помощнику смотрителя жалованья отъ 200 до 300 р., октябрскій съѣздъ не могъ не придти къ тому заключенію, что если свѣтское лицо изъявитъ желаніе служить за это жалованье, то безъ всякихъ справокъ можно сказать, что подобная личность не обладаетъ капиталами и если такой помощникъ смотрителя нарушитъ контрактъ даже утратою воска, если въ мировыхъ учрежденіяхъ присудятъ уплату, то и въ такомъ случаѣ взысканіе окажется не возможнымъ; выходя изъ этихъ соображеній, съѣздъ постановилъ, чтобы помощникомъ смотрителя было лицо духовное и тѣмъ болѣе, что духовное лицо, принимая на себя эту должность, не выходитъ изъ духовнаго вѣдомства и потому состоитъ въ распоряженіи епархіальнаго начальства, которое, въ случаѣ какихъ либо упущеній, а въ особенности растраты, имѣетъ полное право подвергнуть виновнаго, по своему усмотрѣнію и степени виновности, суду и должной карѣ. Это будетъ знать и самъ помощникъ и, такимъ образомъ, это для него будетъ уздою, удерживающею крѣпко отъ неисправностей по должности.

Такимъ образомъ вопросъ о помощникѣ смотрителя на декабрскомъ съѣздѣ былъ рѣшенъ только въ половину.

Т[illegible]е вопросъ былъ предложенъ октябрскому [illegible] нынѣшняго года. Октябрскій съѣздъ, осно- [illegible] томъ опредѣленіи прошлаго съѣзда, что помощникомъ смотрителя должно быть лицо изъ духовнаго званія постановилъ: предоставить должность помощника смотрителя одному молодому человѣку, кончившему курсъ въ Пензенской семинаріи, который въ прошеніи своемъ объяснилъ, что онъ сынъ священника и крайне нуждается въ средствахъ. Дѣлая такое опредѣленіе, съѣздъ не принялъ во вниманіе слѣдующихъ соображеній: 1-е. Помощникъ смотрителя долженъ постоянно быть въ мастерской, а лѣтомъ на бѣлильнѣ, въ обществѣ одного караульщика. Такъ какъ помощникъ смотрителя окончившій курсъ семинаріи, а сторожъ солдатъ или крестьянинъ, то послѣдній первому будетъ плохой собесѣдникъ. Притомъ, у каждаго возраста есть свои желанія. Положимъ, что бѣлильня устроена въ лугахъ, возлѣ лѣса, имѣется красивый лѣсъ, въ которомъ съ удовольствіемъ можно прогуляться, но тѣмъ неменѣе молодому человѣку прожить тамъ ровно пять мѣсяцевъ будетъ не легко. Наскучитъ ему общество сторожа и вся эта аскетическая обстановка; его задушитъ чувство одиночества, и все это вмѣстѣ взятое послужитъ причиною уклоненій отъ правилъ, паложенныхъ на него обязанностію, а всякая манкировка предполагаетъ вредъ заводскому дѣлу.

2-е. Мы сами только что постановили, чтобы помощникомъ смотрителя было лицо духовное и вслѣд-

ствіе этого мы не имѣли уже права поручить означенной должности окончившему курсъ семинаріи; потому, что онъ, по Высочайше утвержденному положенію о дѣтяхъ священнослужителей, есть личный дворянинъ, а не духовное лицо.

3-е. Въ нынѣшнее время защита престола и отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго (уст. о воинск. повин. ст. 1-я). Поэтому намъ слѣдовало бы опредѣлить, не подлежитъ ли онъ и притомъ въ скоромъ времени призыву, по отбыванію и рекрутской повинности и если призывается, то въ какомъ порядкѣ—безъ льготъ или со льготою и какого разряда и

4-е. Производство по свѣчному заводу—занятіе не совсѣмъ простое; чтобы быть помощникомъ смотрителя, нужно имѣть опытность, которая конечно не дается сейчасъ при входѣ въ мастерскую, но ее нужно пріобрѣсть современемъ. Всякій человѣкъ силится окончить курсъ въ духовной семинаріи не ради того, чтобы получить впослѣдствіи должность въ 200 или 300 р.; задушевное желаніе его получить священническое мѣсто и притомъ—тепленькое. Слѣдовательно, только на время ожиданія будущихъ благъ пойдетъ въ помощники смотрителя окончившій курсъ; при первомъ удобномъ случаѣ, безъ сердечнаго сокрушенія, онъ оставитъ это мѣсто для священническаго. Очевидное дѣло, что преходящіе помощники не могутъ быть полезными столько-же, сколько человѣкъ, имѣющій возможность болѣе долгій срокъ. Далѣе, заводу было бы выгоднѣе, если-бы подобный человѣкъ былъ семейный; потому что въ случаѣ отсутствія, наприм., съ бѣлильни мужа, мо-

гла бы посмотрѣть за имуществомъ бѣлильни его жена, такъ какъ интересы службы одинаково важны, какъ для мужа, такъ и для жены. Сторожъ бѣлильни будетъ опасаться что нибудь сдѣлать вредное заведенію, даже при дѣтяхъ помощника, беззаботно бѣгающихъ по двору бѣлильни. Наконецъ, помощнику смотрителя дается при заводѣ квартира. Для окончившаго курсъ, при своемъ содержаніи это не большой кушъ. Онъ всегда можетъ имѣть таковую квартиру за 5 р. въ мѣсяцъ. Слѣдовательно, это условіе даетъ ему только 60 р. въ годъ. Но оно даетъ несравненно болѣе человѣку семейному и въ особенности если онъ имѣетъ человѣка два дѣтей, обучающихся въ училищѣ. Все это вмѣстѣ взятое послужитъ причиною того, что семейный человѣкъ будетъ дорожить должностію помощника смотрителя, а это уже есть самая большая гарантія, обезпечивающая безукоризненное прохожденіе должности. Послѣ этого, кажется, очевидно, что октябрскій съѣздъ, при рѣшеніи вопроса о помощникѣ смотрителя, поступилъ такъ же не совсѣмъ осмотрительно, какъ и декабрскій.

Таже шаткость и неустойчивость замѣчается и въ опредѣленіяхъ съѣздовъ относительно личнаго состава управляющаго заводомъ персонала.

Въ началѣ управленіе заводомъ принадлежало комитету, который состоялъ изъ трехъ членовъ—смотрителя завода и двоихъ членовъ. Занятія по заводу между членами распредѣлялисъ постановленіемъ комитета. Въ собраніяхъ всѣ три члена имѣли равный голосъ, исключая председателя, который имѣлъ полтора. Членами комитета могли быть священники

г. Пензы, неоставляя своихъ приходовъ; но смотрителемъ могъ быть только священникъ, не имѣющій прихода и другихъ должностей.

Таковое условіе, конечно, было вызвано тѣмъ соображеніемъ, что смотритель долженъ слѣдить за всѣмъ заводомъ. Если бы всѣ три члена комитета были изъ городскихъ священниковъ, занимающихъ мѣста и должности; то это было бы вредно для заводскаго дѣла; потому что очень нерѣдко можетъ случиться, что всѣ члены комитета, не исключая и смотрителя, могутъ быть призваны къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, и производство въ такомъ случаѣ на это время остается безъ надзора. Конечно можно увидѣть упущенія и освободившись отъ занятій и ихъ исправить. Но нужно признаться и въ томъ, что предупреждать упущенія гораздо полезнѣе, чѣмъ ихъ исправлять. Притомъ можно думать, что нѣкоторыхъ упущеній нельзя и исправить. Напримѣръ, если растопленный воскъ продержали долѣе надлежащаго и притомъ подложили подъ котелъ лишнихъ углей; то угара окажется на нѣсколько процентовъ болѣе, чѣмъ при должныхъ градусахъ кипѣнія.

Отъ этихъ, кажущихся весьма мелкими, упущеній составится большая сумма убытка. Итакъ, въ избѣжаніе указанныхъ упущеній прежній съѣздъ и опредѣлилъ, чтобы смотритель былъ человѣкъ свободный отъ всѣхъ другихъ занятій внѣ завода. Опредѣляя же статутъ остальныхъ двоихъ членовъ комитета, съѣздъ, вѣроятно, имѣлъ въ виду съ одной стороны сложность свѣчной операціи, съ другой, и то, что единоличное управленіе не давало духовенству прочныхъ ручательствъ за честность и безукоризнен-

ность веденія дѣлъ; въ видахъ большихъ пользъ отъ завода, съѣздъ нашелъ нужнымъ, чтобы за смотрителемъ былъ надзоръ, который они и ввѣрили комитету. Что подобная мысль была у съѣзда, это доказывается тѣмъ, что съѣздъ, ввѣривъ надзоръ за смотрителемъ комитету, не успокоился и не остановился на этомъ; онъ и тогда все думалъ, что надзоръ слабъ и учредилъ ревизіонную коммиссію изъ 6 человѣкъ, предоставивъ ревизіонной комиссіи право дѣлать внезапныя ревизіи.

Нельзя не видѣть того, что означенный съѣздъ, при учрежденіи управленія свѣчнымъ заводомъ поступалъ весьма предусмотрительно и резонно. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же повѣрить управленіе всѣмъ заводомъ одному человѣку; потому что не хватитъ физическихъ силъ нести всѣ труды по свѣчной операціи. Притомъ ни въ одномъ заведеніи, съ подобнымъ характеромъ, не допускается, чтобы было единоличное управленіе, но вездѣ учреждается тотъ или другой контроль.

Всѣ дѣйствія означеннаго съѣзда, до этого мѣста, были весьма хороши, но далѣе этого его работы не уходятъ. Учредивши, по означеннымъ соображеніямъ, управленіе свѣчнымъ заводомъ, въ слѣдъ за этимъ, онъ долженъ былъ указать каждому члену комитета кругъ его дѣятельности. При такомъ распредѣленіи занятій, въ случаѣ какихъ либо упущеній, съѣзду легко бы было найти отвѣтственное лицо. Но съѣздъ не сдѣлалъ никакого распредѣленія занятій между членами комитета и такимъ образомъ оставилъ пробѣлъ, который послужилъ причиною различныхъ измѣненій, въ составѣ комитета, произведенныхъ на

слѣдующихъ съѣздахъ, безъ пользы заводу и духовенству, какъ это увидимъ ниже. Такъ какъ съѣздъ не распредѣлилъ занятій по заводу и самъ комитетъ этого не смогъ сдѣлать; то смотритель принялъ на себя слѣдующія занятія: онъ покупалъ воскъ и матеріалы, нужные для завода, онъ отпускалъ воскъ въ мастерскую, слѣдилъ за производствомъ въ мастерской, получалъ выдѣланныя изъ отпущеннаго воска свѣчи, продавалъ ихъ и получалъ за нихъ деньги. Само собою понятно, что смотритель долженъ былъ вести и запись всего этого. А такимъ образомъ вся заводская операція была въ рукахъ одного смотрителя. Хотя и былъ въ то время одинъ членъ комитета казначеемъ; но его должность была лишь номинальная, такъ какъ на прошлогоднемъ декабрскомъ съѣздѣ члены заявляли, что въ заводѣ нѣтъ кассоваго сундука и что деньги находятся или въ банкѣ, куда онѣ отправляются, по усмотрѣнію смотрителя, или просто у смотрителя. Какія именно занятія лежали на обязанности третьяго члена комитета, неизвѣстно.

По сличеніи описаннаго порядка управленія дѣлами завода съ мотивами постановленія съѣзда, оказывается, что онъ не согласуется съ идеями съѣзда и составляетъ собою совершенный контрастъ съ мыслію съѣзда, положенною въ основу учрежденія строгаго контроля за производствомъ завода. Между прочимъ этотъ порядокъ существовалъ до 1875 г. именно до декабрскаго съѣзда. Стало быть около двухъ лѣтъ. О. смотритель, дѣлая все одинъ, тѣмъ самымъ отстранилъ прочихъ членовъ отъ занятій. Этимъ онъ оскорбилъ ихъ самолюбіе, а главное, при

такомъ порядкѣ, ихъ безпокоило сознаніе того, что они не охраняютъ тѣхъ постовъ, кои имъ ввѣрены духовен твомъ. Поэтому оо. члены комитета жаловались декабрскому съѣзду, что о. смотритель не исполняетъ постановленій комитета. Такъ, комитетъ находилъ нужнымъ завести кассовый сундукъ и поручилъ привести это въ исполненіе о. смотрителю; но онъ не исполняетъ этого. Предсѣдателемъ комитета въ то-же время было заявлено, что дѣла по заводу пошли бы лучше, если бы былъ въ комитетѣ членъ отъ епархіальнаго начальства. Съѣздъ постановилъ: лишить о. смотрителя права голоса въ собраніяхъ комитета и предоставить ему право распродажи свѣчъ, для чего отпускать въ его кладовую изъ главной кладовой не болѣе 200 пудовъ свѣчъ. Вмѣсто о. смотрителя, съѣздъ опредѣлилъ членомъ комитета новаго члена отъ епархіальнаго начальства, согласно заявленію о. предсѣдателя комитета.

Такимъ образомъ въ составѣ служащихъ при заводѣ лицъ однимъ человѣкомъ стало болѣе прежняго. Жалованье смотрителю оставлено тоже, какое онъ получалъ прежде, а новому члену положено 120 р. На обязанности его возложенъ былъ надзоръ за производствомъ завода и контроль надъ счетоводствомъ, безъ права вмѣшательства въ дѣйствія остальныхъ двоихъ членовъ комитета.

Такъ какъ пробѣлъ, допущенный прежнимъ съѣздомъ относительно распредѣленія занятій между членами, мы считаемъ очень важнымъ; то мы взглянемъ на означенное постановленіе декабрьскаго съѣзда, вызванное препирательствами и жалобами

со стороны членовъ, и посмотримъ, насколько пополненъ упомянутый пробѣлъ.

Декабрьскій съѣздъ, прежде чѣмъ занялся распредѣленіемъ занятій между членами комитета, уволилъ изъ собраній комитета смотрителя и поручилъ ему продажу извѣстнаго количества свѣчъ. Затѣмъ на мѣсто его ввелъ члена отъ епархіальнаго начальства и поручилъ ему контроль, безъ права вмѣшательства въ дѣйствія другихъ членовъ. Остальные же члены раздѣлили между собою занятія такъ: одинъ взялъ на себя завѣдываніе кассою, а на обязанность другаго легло принятіе купленнаго воска въ кладовую, выдача воска въ мастерскую, присмотръ за мастерской, принятіе изъ оной свѣчъ, храненіе ихъ въ кладовой и выдача, въ извѣстномъ количествѣ, свѣчъ смотрителю, для продажи.

Для того, чтобы было видно, насколько декабрьское наше постановленіе пополняло пробѣлъ, относительно распредѣленія занятій между членами комитета, мы считаемъ нужнымъ рѣшить слѣд. вопросы: 1) нужно ли было уволить смотрителя изъ собранія комитета, по тѣмъ причинамъ, кои были заявлены декабрьскому съѣзду и отвѣчало ли новое его занятіе—продажа свѣчъ смыслу постановленія прежняго съѣзда. 2) Нуженъ ли былъ въ комитетѣ членъ контролеръ и такъ какъ онъ прослужилъ почти годъ уже, то взглянемъ и на то, какую онъ принесъ пользу свѣчному дѣлу и если не принесъ, то почему и 3) наконецъ, правильно ли распредѣлены занятія по заводу между остальными двумя членами. Итакъ начнемъ по порядку.

1). а) Всматриваясь въ процедуру увольненія смотрителя отъ собранія, нельзя не видѣть,—что онъ уволенъ вслѣдствіе заявленія членовъ комитета, въ коихъ выражался протестъ на то, что смотритель не подчиняется постановленіямъ комитета. Если смотритель и имѣлъ въ собраніяхъ право голоса; то это обстоятельство не давало ему права нарушать постановленій, потому что всѣ постановленія коллегіальныхъ собраній, утвержденныя большинствомъ, обязательны для меньшинства. Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому заключенію, что подчиненіе смотрителя постановленіямъ комитета, не вытекаетъ изъ статута, который тутъ не причемъ, а зависитъ отъ личнаго его характера, какъ это находили и члены комитета. Поэтому и слѣдовало бы съѣзду направить свои распоряженія не на статутъ должности смотрителя, а на личный его характеръ, какъ на причину неподчиненія постановленіямъ комитета. Но декабрьскій съѣздъ, карая личный характеръ смотрителя, каралъ съ тѣмъ вмѣстѣ и статудъ должности смотрителя, отнявъ отъ этой должности всѣ почти занятія, оставилъ только за нею одну продажу свѣчъ. б). Для того, чтобы отвѣтить на вопросъ—отвѣчало ли новое занятіе—продажа свѣчъ мысли прежняго съѣзда, мы прежде припомнимъ тогдашнее постановленіе. Этимъ постановленіемъ требовалось, чтобы смотрителемъ былъ священникъ, не имѣющій прихода и другихъ занятій внѣ завода, чтобы за производствомъ завода былъ не ослабный надзоръ, отъ котораго зависитъ весь успѣхъ дѣла. Но декабрьскій съѣздъ указалъ для дѣятельности смотрителя одну продажу свѣчъ и, такимъ образомъ, низвелъ его на

степень сидѣльца въ свѣчной лавочкѣ, съ тою только разницею, что сидѣльцы получаютъ отъ 40 до 60 р. въ годъ, а смотритель 640 рублей въ годъ. Слѣдовательно, новое занятіе смотрителя, указанное декабрьскимъ съѣздомъ, не согласуется со смысломъ прежняго постановленія и декабрьскій съѣздъ далъ мало дѣла смотрителю. Скажутъ, что смотритель, кромѣ продажи свѣчъ, долженъ смотрѣть за заводомъ и нынѣ. Но возьмемъ для примѣра, какъ самый главный пунктъ завода, мастерскую и посмотримъ, возможно ли смотрителю слѣдить за ея производствомъ. Въ мастерскую отпускаетъ воскъ не смотритель, а членъ комитета, на обязанности коего лежитъ это занятіе, онъ и принимаетъ оттуда свѣчи въ свою кладовую. Какъ отпускъ въ мастерскую воска, такъ и пріемъ оттуда свѣчъ долженъ записать конечно тотъ же членъ въ книги. По этимъ книгамъ ревизія опредѣлитъ, сколько было угара или утраты. Въ случаѣ какихъ либо недостатковъ, упомянутому члену ревизія первому и должна сдѣлать вопросъ, почему это случилось, онъ и долженъ объяснить, не ссылаясь на то, что въ мастерской смотритъ смотритель, это будетъ не оправданіе; потому что смотритель не знаетъ сколько было отпущено въ мастерскую воска и какого качества, а равно и сколько оттуда принято свѣчъ. Стало быть, вся отвѣтственность, въ этомъ случаѣ, должна лежать на томъ членѣ, который отпускалъ воскъ, а въ виду этого обстоятельства, и присмотръ въ мастерской долженъ лежать на немъ же. Отсюда видно, что смотритель, если будетъ смотрѣть за мастерской; то его присмотръ будетъ не совсѣмъ производителенъ, потому что онъ стоитъ внѣ отвѣт-

ственности. Такъ какъ въ видахъ сбереженія матеріаловъ и своей отвѣтственности, за мастерской долженъ смотрѣть означенный членъ комитета, да и смотритель бы еще сталъ дѣлать тамъ какія либо распоряженія; то нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствія двоихъ распорядителей будутъ имѣть столкновеніе, а это послужитъ причиною личныхъ пререканій вредныхъ для завода. Притомъ самые мастеровые не будутъ знать, чьимъ распоряженіямъ повиноваться. Такимъ образомъ въ избѣженіе столкновеній въ мастерской долженъ быть одинъ распорядитель и именно тотъ членъ комитета, на обязанности коего лежитъ отвѣтственность. Поэтому мы и говоримъ, что присмотръ за мастерской для смотрителя не производителенъ.

2). Нуженъ ли въ комитетѣ членъ контролеръ, какую онъ принесъ пользу, во время своей службы, и если не принесъ, то почему? а) Если мы будемъ стараться поставить заводъ, какъ слѣдуетъ; то онъ будетъ заведеніе не маленькое. При надлежащемъ устройствѣ завода и при содѣйствіи духовенства распространенію свѣчной торговли, въ немъ можетъ выдѣлываться и продаваться до четырехъ тысячъ пудовъ, а по этому его оборотъ будетъ въ покупкѣ, полагая по 20 р. пудъ, 80 тысячъ, а въ продажѣ, полагая въ общей сложности 27 р., 108 т. Если мы откинемъ 8 т. на производство и уплату процентовъ, то останется 20 т. прибыли въ годъ; а этихъ денегъ очень достаточно бы было на покрытіе всѣхъ расходовъ, какіе теперь дѣлаетъ духовенство, по содержанію училищъ мужскихъ и женскихъ и еще кое что осталось бы на другія нужды. Но

эта польза можетъ получиться только въ то время, когда въ заводѣ дѣла будутъ идти правильно и стройно, когда каждый членъ будетъ выполнять свою обязанность тщательно, когда каждая операція торговаго дѣла своевременно будетъ записана и въ счетоводствѣ будетъ возможно ясно видѣть движеніе заводскихъ дѣлъ. Конечно всякій членъ и самъ будетъ стараться выполнить свою обязанность, изъ опасенія отвѣтственности за упущеніе; но привлеченіе къ отвѣтственности предполагаетъ уже вредъ заводскому дѣлу. Намъ нѣтъ пользы привлекать людей къ отвѣтственности, а намъ въ видахъ большей пользы отъ завода, нужно поставить дѣло такъ, чтобы было какъ можно менѣе случаевъ отвѣтственности. А этого можно достигнуть учрежденіемъ особаго члена надзирателя, который бы наблюдалъ за исправностію занятій, лежащихъ на служащихъ по заводу, и доносилъ бы не медленно ревизіонной комиссіи о всякой неисправности, имъ замѣченной, дабы упущенія не разрастались, а были исправляемы въ самомъ началѣ. На основаніи этого мы приходимъ къ тому заключенію, что членъ, называемый нами контролеромъ, нуженъ для завода. б). Какую же пользу принесъ, во время своей службы, членъ контролеръ свѣчному заводу и если не принесъ, то почему? Октябрьскому съѣзду о. контролеръ самъ лично заявилъ, что онъ ходилъ прежде въ заводъ часто и по своей обязанности хотѣлъ заняться провѣркою книгъ, но книгъ розыскать не могъ. Объ этомъ доносилъ ревизіонной комиссіи; но все это ни къ чему не повело и однимъ словомъ, что онъ, съ генваря и до половины октября,

по должности контролера, ничего не могъ сдѣлать полезнаго. Главная обязанность члена контролера состоитъ въ томъ, чтобы слѣдить за правильностію заводскихъ документовъ. Всѣ документы находятся въ заводѣ, слѣдовательно, чтобы провѣрить ихъ надобно идти въ заводъ. Веденіе документовъ, по раздѣленію занятій, между служащими, находятся въ троихъ рукахъ—одни ведетъ смотритель, по продажѣ свѣчь, другіе ведетъ казначей по кассѣ, третьи ведетъ остальной членъ комитета, по пріемкѣ воска, выдачѣ въ мастерскую, по пріемкѣ оттуда свѣчъ и выдачѣ ихъ смотрителю для продажи. О. смотритель постоянно живетъ въ заводѣ; поэтому членъ контролеръ, во всякое свое посѣщеніе можетъ провѣрить его книги. А такъ какъ остальные два члена въ заводѣ не живутъ; то можетъ случиться и—очень часто, что въ то время, когда придетъ въ заводъ контролеръ означенныхъ членовъ тамъ можетъ не быть и книги ихъ заперты въ шкафѣ. Провѣривъ книги о. смотрителя, за неимѣніемъ дѣла, о. контролеръ долженъ идти домой и отложить ревизію другихъ книгъ до болѣе удобнаго времени. Стало быть, чтобы повѣрить книги другихъ членовъ, контролеру нужно стараться придти въ заводъ въ то время, когда всѣ члены комитета будутъ тамъ. Очевидное дѣло, что узнать, когда члены комитета будутъ находиться въ заводѣ, очень трудно. Въ отсутствіе членовъ комитета, о. контролеръ не можетъ осмотрѣть и кладовыхъ, потому что онѣ заперты Такимъ образомъ онъ можетъ обойти весь заводъ и вездѣ увидѣть одни замки. Послѣ этого нельзя не придти къ тому заключенію, что исполне-

ніе должности контролера, кромѣ желанія, зависитъ еще отъ случайностей, т. е. если члены въ заводѣ, то контролеръ можетъ исполнить свою обязанность; а если нѣтъ, то и выполненіе невозможно. Слѣдовательно, членъ контролеръ, въ этомъ отношеніи, вполнѣ зависитъ отъ членовъ комитета, а этого нельзя не считать препятствіемъ къ выполненію его должности. Поэтому членъ контролеръ, если не принесъ пользы; то не по своей только винѣ; но и по обстоятельствамъ отъ него не зависящимъ. Для точнаго выполненія обязанности члена контролера съѣзду предстоитъ необходимость поставить эту должность внѣ случайностей. *) Наконецъ, членъ контролеръ указывалъ октябрьскому съѣзду на несогласія, существующія между членами комитета и контролеромъ, какъ на главную причину, по которой онъ такъ рѣдко могъ видѣть заводскія книги. Что несогласіе существовало, это подтверждаютъ и сами члены комитета и, вѣроятно, оно зашло далеко. Это доказывается тѣмъ, что членъ контролеръ предлагалъ съѣзду ходатайствовать объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности.

3). Правильно ли распредѣлены занятія по заводу между двумя остальными членами комитета? Занятія между членами распредѣлены такъ: одинъ членъ состоитъ казначемъ, а остальной заведуетъ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ прежде завѣдывалъ смотритель, кромѣ лишь кассы и продажи свѣчъ. Таковое распредѣленіе занятій мы находимъ не совсѣмъ состоятельнымъ. Занятія казначея могутъ быть выполнены тѣмъ чле-

*) Какъ же это сдѣлать? Авторъ въ статьѣ своей этого не указалъ. Ред.

номъ, который ихъ на себя принялъ и потому мы говоримъ, что роль казначея опредѣлена правильно. Но остальная роль—выдать воскъ въ мастерскую, присмотръ за мастерской и принятіе свѣчъ оттуда, по физической невозможности, не можетъ быть выполнено безукоризненно членомъ комитета, при всемъ его желаніи. Означенный членъ комитета долженъ выдать воскъ въ мастерскую и присморѣть за его обработкой, такъ какъ это лежитъ на его отвѣтственности. Мастеровые начинаютъ работать рано утромъ и работаютъ до ночи, во весь день. Членъ же комитета не можетъ тамъ находиться постоянно, благодаря своимъ служебнымъ обязанностямъ. Очень часто онъ не можетъ придти туда раньше того, какъ отслужитъ позднюю обѣдню, а это теперешнему члену, по случаю двоештатности его церкви, приходится чрезъ недѣлю. Отслуживши позднюю обѣдню, можно думать, что членъ не сейчасъ пойдетъ въ заводъ; но послѣ обѣдни могутъ въ церкви быть требы, для исправленія которыхъ нужно время, потомъ онъ долженъ зайти домой, хоть чаю напиться и пообѣдать, а если онъ вздумаетъ еще не много отдохнуть; то можетъ придти въ заводъ только въ два часа по полудни. Затѣмъ онъ долженъ къ 4-мъ часамъ идти къ вечерни. Отсюда понятно, что воскъ въ мастерской остается безъ надзора. Притомъ въ мастерской работа идетъ постоянно и необходимость требуетъ дѣлать постоянныя распоряженія того или другаго рода, смотря по обстоятельствамъ. Членъ и этого дѣлать не можетъ, по той же причинѣ. Смотрителю нѣтъ интереса смотрѣть за мастерской; стало быть, нужно положиться на мастера, но этого

допустить нельзя. Я охотно соглашаюсь, что наши теперешніе мастеровые—люди хорошіе; но вѣдь они могутъ смѣниться и въ нашу мастерскую могутъ попасть люди, которые могутъ относиться къ дѣлу не такъ добросовѣстно. Благодаря слабости надзора, въ мастерскую могутъ ходить посторонніе люди, изъ коихъ нѣкоторые могутъ быть и нечестные. Достовѣрно извѣстно, что въ нашей мастерской и дѣйствительно бываетъ посторонній народъ, безъ всякой нужды, а такъ просто—трубочки покурить.

Итакъ, мы приходимъ къ тому заключенію, что 1-е по тѣмъ причинамъ, кои были заявлены съѣзду, смотрителя лишать голоса не слѣдовало, и что новое занятіе, данное смотрителю не согласуется со смысломъ постановленія прежняго съѣзда и даже съ существомъ дѣла. 2-е членъ контролеръ нуженъ заводу и что онъ, въ теченіи своей службы, не принесъ пользы заводу потому, что исполненіе его должности не было поставлено внѣ препятствій и въ 3-хъ, что должность казначея опредѣлена правильно; но остальныя занятія по заводу поручать члену комитета не слѣдовало, потому что ему нѣтъ физической возможности выполнить ихъ безукоризненно, при всемъ его желаніи и любви къ заводу.

Указанные нами недостатки при распредѣленіи занятій между членами комитета и составляютъ собою открытый вопросъ для будущихъ съѣздовъ. Октябрьскому съѣзду было заявлено, что между членами комитета и членомъ контролеромъ не существуетъ добраго согласія и въ слѣдъ за этимъ было предложено, чтобы членъ контролеръ служилъ безъ права голоса. Съѣздъ постановилъ лишить о. кон-

тролера права голоса въ собраніяхъ комитета. Но такъ какъ комитетъ не можетъ же состоять изъ двухъ членовъ, потому что тогда всѣ рѣшенія отъ начала до конца будутъ зависѣть отъ воли предсѣдателя, имѣющаго полтора голоса, то съѣздъ постановилъ избрать въ составъ комитета еще новаго члена, съ жалованьемъ, конечно, въ 120 р. Такимъ образомъ, при свѣчномъ заводѣ оказалось въ числѣ служащихъ двое безгласныхъ—смотритель, лишенный голоса декабрьскимъ съѣздомъ и контролеръ, лишенный права голоса октябрьскимъ съѣздомъ. Цѣлесообразно ли поступилъ октябрьскій съѣздъ? Октябрьскому съѣзду было заявлено, что отецъ контролеръ очень требователенъ, но не высказывалось другихъ причинъ, вытекающихъ изъ существа заводскихъ дѣлъ. Стало быть, лишая право голоса члена контролера, октябрьскій съѣздъ поступилъ такъ-же, какъ и декабрьскій по отношенію къ смотрителю. Понятно, кажется, что это постановленіе ничуть не пополняетъ и не исправляетъ недостатковъ прежнихъ съѣздовъ, а напротивъ, вводомъ новаго лица въ составъ управляющаго персонала, усложняетъ дѣло. Въ тоже время нѣкоторые депутаты недоумѣвали надъ тѣмъ, какое дать занятіе новому члену и остановились на томъ, что поручить новому члену сношенія съ епархіею. Но возможно ли это дѣло для особаго члена комитета?

Для всякаго рода сношеній нужны основанія и причины, ихъ вызывающія. Положимъ, что предстоитъ надобность снестись съ извѣстнымъ складчикомъ на счетъ того, что онъ неправильно считаетъ за собою долга менѣе, чѣмъ считаетъ за нимъ заводъ. Чтобы доказать складчику неправильность

его счетоводства и вѣрность заводской цифры долга за складчикомъ, нужно заглянуть въ кассовую книгу и просмотрѣть еще лицевыя счета. Но эти книги ведутся не членомъ, коему ввѣрены сношенія съ епархіею, а другимъ, кто продаетъ или отпускаетъ въ склады свѣчи съ завода. Стало быть, члену корреспонденту нужно обратиться къ этимъ книгамъ. Просматривая означенныя книги, членъ корреспондентъ не можетъ быть убѣжденнымъ, что все записанное въ этихъ книгахъ правильно, притомъ, безъ указанія, не можетъ и собрать всѣхъ записей. А въ виду этого мы находимъ болѣе удобнымъ сноситься съ кладчикомъ лицу продающему свѣчи, чѣмъ особому члену комитета. Почему знаетъ членъ корреспондентъ, что извѣстный складчикъ долженъ заводу. Объ этомъ знаетъ о. казначей. Онъ и долженъ снестись съ кладчикомъ. Такъ какъ членъ корреспондентъ, безъ помощи того лица, которое ведетъ запись, не можетъ сноситься съ епархіею; то мы, съ назначеніемъ члена корреспондента, для одной работы и притомъ очень легкой, опредѣляемъ два человѣка,—одинъ пріискиваетъ факты и тѣмъ созидаетъ корреспонденцію, а другой переписываетъ ихъ на бумагу. Понятное дѣло, что должность члена корреспондента нисходитъ до простаго письмоводства. Если учреждать письмоводителя при заводѣ, то нужно ему поручить и все письмоводство, а не часть только, а этого принять на себя не можетъ членъ комитета 1-е потому, что за работу мало жалованье—120 р., 2-е эта должность не сообразуется съ его членскимъ званіемъ, а 3-е она требуетъ очень много времени, а имъ членъ комитета не обладаетъ, и 4-е для письмоводства нужна

хорошая каллиграфія, а этимъ не всякій членъ можетъ обладать. На основаніи всего вышеизложеннаго мы приходимъ къ тому заключенію, что сношенія съ епархіею для особаго члена комитета невозможны и потому онъ и не нуженъ заводу.

Такъ какъ пробѣлъ относительно распредѣленія занятій между членами комитета, не совсѣмъ еще пополненъ, и такъ какъ съѣзду придется еще работать надъ этимъ вопросомъ; то мы позволяемъ себѣ высказать свое мнѣніе о личномъ составѣ комитета свѣчнаго завода по распредѣленіи занятій между членами.

Всѣ вопросы въ коллегіальныхъ собраніяхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, въ случаѣ разногласія. По этому требуется, чтобы и нашъ комитетъ свѣчнаго завода состоялъ изъ нечетнаго числа членовъ. Прежде комитетъ состоялъ изъ трехъ членовъ, и въ настоящее время не предстоитъ надобности расширять комитетъ. Занятія членовъ должно раздѣлить на общія, принадлежащія всѣмъ членамъ комитета, и частныя, которыя поручаются тому или другому члену комитета. Къ общимъ занятіямъ нужно отнести тѣ операціи по заводу, которыя требуютъ для своего выполненія болѣе серьезнаго обсужденія и которыя, при единоличномъ ихъ исполненіи, не даютъ полной увѣренности въ правильности дѣйствія, каковы: покупка воска, ежемѣсячный учетъ мастерской, составленіе отчетовъ и пр. Къ частнымъ занятіямъ должно отнести: храненіе купленнаго воска, выдача въ мастерскую, присмотръ за мастерской, пріемъ оттуда свѣчъ, храненіе и распродажа ихъ, завѣдываніе кассою и наконецъ общій надзоръ за исполненіемъ

этихъ обязанностей. Всѣ эти частныя занятія, весьма удобно для исполненія, раздѣляются на три группы. 1-я храненіе и выдача матеріаловъ въ мастерскую, присмотръ за мастерской и распоряженіе по оной, пріемъ оттуда свѣчъ, храненіе и продажа ихъ. Такъ какъ присмотръ за мастерской долженъ быть неослабный; то означеннаго круга занятій никто изъ членовъ комитета, по причинѣ своихъ служебныхъ обязанностей, безукоризненно выполнить не можетъ. Съ производствомъ въ мастерской тѣсно связаны отпускъ матеріаловъ въ мастерскую и принятіе оттуда свѣчъ. Равнымъ образомъ никому изъ членовъ комитета невозможно поручить и продажи свѣчъ по слѣдующей причинѣ. Всякой покупатель, для покупки свѣчъ, идетъ въ свѣчной заводъ и желаетъ притомъ поскорѣе купить свѣчъ и уѣхать домой. Если будетъ продавать свѣчи членъ комитета, то придется очень часто посылать за нимъ, такъ какъ онъ не всегда бываетъ въ заводѣ; можетъ нерѣдко случитьтя и такъ, что онъ по первому зову не можетъ явиться, по причинѣ служебныхъ обязанностей; по этому покупатель долженъ ждать, когда придетъ означенный членъ. А это не всякому покупателю понравится и, извѣдавши тяжесть подобной проволочки, покупатель будетъ брать свѣчи у другихъ торговцевъ, гдѣ его кромѣ того, что скоро отпустятъ,— но и угостятъ, чѣмъ Богъ послалъ. Итакъ эту группу занятія непремѣнно нужно поручить о. смотрителю, какъ лицу свободному отъ занятій внѣ завода, и потому имѣющему болѣе другихъ членовъ возможности слѣдить за производствомъ въ мастерской и тѣмъ болѣе, что онъ постоянно живетъ въ заводѣ.

Хотя работы здѣсь и немало; но и не такъ много, чтобы нельзя было исполнить и тѣмъ болѣе, что въ пособіе смотрителю назначенъ помощникъ.

Мы видѣли, что о. смотритель, какъ говорили члены комитета, въ прежнее время несъ на себѣ всѣ означенныя занятія и, кромѣ того, завѣдывалъ кассою. Мы говорили, что одному человѣку очень это трудно и притомъ духовенство не можетъ увѣриться въ непогрѣшимости заводскаго дѣла. Поэтому завѣдываніе кассою должно стоять особенною рубрикою и ввѣренно одному изъ членовъ комитета, какъ это теперь и ведется. Поэтому всѣ деньги завода ввѣряются казначею. Онъ принимаетъ деньги на приходъ и расходуетъ ихъ, по надобностямъ завода. Веденіе документовъ по этимъ операціямъ должны лежать на тѣхъ лицахъ, коимъ они ввѣрены. При такомъ распредѣленіи занятій съѣздъ духовенства всегда можетъ провѣрить движеніе заводскихъ дѣлъ, а эта провѣрка дастъ фактическое убѣжденіе въ томъ, правильно или нѣтъ велосъ дѣло въ заводѣ, потому что различные документы могутъ быть повѣряемы взаимно. По документамъ смотрителя можно повѣрить документы кассовые, и по кассовымъ—документы смотрителя, наприм. если у смотрителя записано: куплено 100 пудовъ воска, то и въ документахъ казначея должно значиться выдано денегъ за 100 пуд:, или наприм. если записано у смотрителя принято изъ мастерской 15 п. свѣчъ, то у казначея, подъ тѣмъ же числомъ, будетъ записано выдано за работу 15 п. свѣчъ и проч.

Но всѣ порядки хороши бываютъ лишь тогда, когда они исполняются какъ слѣдуетъ. Для того,

чтобы не было упущеній и чтобы всякое зло искоренялось въ началѣ, нужно имѣть при заводѣ особаго члена, которой бы слѣдилъ за исполненіемъ служебныхъ обязанностей и въ случаѣ какихъ либо серьезныхъ уклоненій, могущихъ вредно влiять на заводскія операціи, доносилъ бы ревизіонной комиссіи, для должнаго съ ея стороны распоряженія, съ тѣмъ, чтобы они приняли мѣры къ исправленію замѣченныхъ уклоненій или сами непосредственно, или посредственно ходатайствовали предъ Его Преосвященствомъ. Такъ какъ въ свѣчномъ заводѣ обращаются суммы, охраненіе коихъ главнымъ образомъ принадлежитъ епархіальнвму начальству; то поэтому и членъ контролеръ долженъ быть назначаемъ епархіальною властію и, въ случаѣ нужды, былъ бы ею отмѣняемъ или замѣняемъ другимъ лицомъ. Болѣе этого работъ въ заводѣ не имѣется и, слѣдовательно, болѣе членовъ въ заводѣ не нужно. Такимъ образомъ для выполненія работъ по свѣчному заводу требуется смотритель, казначей и контролеръ. Изъ этихъ лицъ и долженъ состоять комитетъ.

Послѣ этого понятно, что декабрьскій и октябрьскій съѣзды ввели въ служащій по заводу персоналъ по новому члену совершенно безъ нужды и притомъ назначили къ расходу 240 р. въ годъ не производительно. Правда, деньги не велики; но если къ нимъ приложить еще 80 р. въ годъ, которые тоже получаютъ члены за письмоводство и взять эту сумму въ десяти-лѣтней сложности, то будетъ 3200 р., а это—цифра уже очень почтенная. У духовенства въ настоящее время очень много нуждъ, такъ что и этими деньгами пренебрегать не слѣдуетъ.

Считаемъ нужнымъ присовокупить, что мы не считаемъ своихъ мнѣній за аксіому. Мы и сами признаемъ, что это есть сырой матеріалъ, требующій тщательной обработки. Мы надѣемся лучшихъ результатовъ отъ свѣчной торговли и потому отъ всей души желаемъ, чтобы кто изъ болѣе опытныхъ людей указалъ на недостатки нашихъ мнѣній и предложилъ бы болѣе резонные проэкты къ расширенію свѣчной торговли.

Свящ. І. Голубевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала „**Руководство для сельскихъ пастырей**“ въ 1877 г. Съ наступленіемъ 1877 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей,“ *по прежнему* будетъ входить: I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія, а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ. II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами. III. Произведенія проповѣднической литературы. IV. Оригинальныя статьи по части церковной преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ

ней, съ надлежащею обработкою ихъ. V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

Сверхъ того, редакція будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сельскихъ пастырей:“ 1) общія замѣчательныя извѣстія, достойныхъ вниманія касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ. Главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе.

Статьи посторонних сотрудниковъ, соотвѣтсвующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная **цѣна** *на мѣстѣ* **4 руб.**, *а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* **5 руб.** *серебромъ. Плата за журналъ по офиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1877 года.*

Съ требованіями на журналъ адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ Кіевѣ.*—

Объ изданіи Современныхъ Извѣстій въ 1877 году.

Въ будущемъ году *Современныя Извѣстія* выйдутъ, какъ обыкновенно, въ количествѣ 360 №№, ежедневными выпусками (не исключая дней слѣдующихъ за воскресными и праздничными).

Программа прежняя: ежедневныя телеграммы, политическія и торговыя; руководящія статьи по важнѣйшимъ изъ текущихъ вопросовъ политическихъ и общественныхъ (не исключая церковныхъ, ученыхъ и художественныхъ); извѣстія о происходящемъ внутри и за границей, по возможности полныя; корреспонденціи изъ внутреннихъ городовъ и тѣхъ мѣстъ за границей, куда событія направляютъ особенное вниманіе общества.

Введенный нынѣшнимъ годомъ фельетонъ, помимо легкихъ бытовыхъ замѣтокъ, далъ нѣсколько статей серіознаго содержанія, ученаго, политическаго и критическаго; постоянными отчетами знакомилъ съ изящною литературой русскихъ журналовъ. Въ будущемъ году предполагаются въ фельетонѣ сверхъ того повѣсти и разсказы.

Форматъ будетъ увеличенъ.

Съ направленіемъ *Современныхъ Извѣстій* минувшія девять лѣтъ достаточно ознакомили читателей; не безъ утѣшенія видимъ, что великими событіями, совершающимися и предстоящими, выдвинуты на первенствующее мѣсто политическіе взгляды, распространенію которыхъ мы служили болѣе всего.

ЦѢНА ИЗДАНІЯ:

Въ москвѣ на 12 мѣс. 9 р. 11 мѣс. 8 р. 40 к. 10 мѣс. 7 80 к., 9 мѣс. 7 р. 15 к., 8 мѣс. 6 р. 50 к. 7 мѣс. 5 р. 75 к. 6 мѣс. 5 р. 5 мѣс. 4 р. 20 к. 4 мѣс. 3 р. 40 к. 3 мѣс. 2 р. 60 к., 2 мѣс. 1 р. 75 к. 1 мѣс. 90 к.

На города. На 12 мѣс. 10 р. 11 мѣс. 9 р. 25 к., 10 мѣс. 8 р. 50 к. 9 мѣс. 7 р. 75 к. 8 мѣс. 7 р. 7 мѣс. 6 р. 25 к.

6 мѣс. 5 р. 50 к., 5 мѣс. 4 р. 60 к. 4 мѣс. 3 р. 70 к. 3 мѣс. 2 р. 80 к. 2 мѣс. 1 р. 90 к., 1 мѣс. 1 р.

Издатель-редакторъ **Н. Гиляровъ-Платоновъ.**

Объ изданіи въ 1877 году газеты „Новости."

Ежедневная газета **„Новости"** перешла въ собственность къ **О. К. Нотовичу** и возобновится въ декабрѣ 1876 года. Не прибѣгая къ многообѣщающей рекламѣ, издатель позволяетъ себѣ надѣяться, что первые же нумера возобновленной газеты уже обнаружатъ ея обширное и разнообразное содержаніе и ея преимущества передъ многими другими изданіями; а потому онъ считаетъ достаточнымъ заявить, что по характеру своего содержанія **возобновленная газета не будетъ имѣть ничего общаго съ прежнимъ ея изданіемъ.**

Подписная цѣна: на годъ, безъ доставки, 6 р. 50 к., съ доставкою въ Петербургѣ 8 р., съ пересылкою 9 р.:—на полгода 4 р., съ доставкою 5 р., съ пересылкою 6 р.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты **„НОВОСТИ."**

Принимается подписка на 1877 г. на журналъ „ПЧЕЛА" (Русская Иллюстрація).

50 нумер. въ годъ; всего въ годъ 800 страницъ, кромѣ обертки, рисунковъ въ теченіи года до **400**. Художественнымъ отдѣломъ завѣдуетъ профес. Академіи Художествъ и С.-Петерб. Университета **А. В. Праховъ**. Отвѣтственный редакторъ и соиздатель, художникъ **М. О. Микѣшинъ.**

Цѣна: съ пересылкой и доставкой на годъ 10 р. с., на полгода 5 р. 50 к. безъ пересылки и доставки 9 р. с., на полгода 5 р. Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ 30 к. с.; гг. иногородные прилагаютъ кромѣ того на пересылку марками 8 к. с.

Служащимъ въ присутств. мѣстахъ допускается разсрочка съ уплатою чрезъ казначеевъ помѣсячно. Подписка съ разсроч. принимается исключительно въ редакціи.

Адресъ редакціи: на Васильевскомъ островѣ, по 5-й линіи, домъ № 10, кв. 2.

Подписныя деньги на 1877 г. гг. иногородные, равно какъ и городскіе, подписчики благоволятъ адресовать исключительно на имя Михаила Осиповича Микѣшина, въ Спб. на Васильевскомъ остр. по 5-й л. д. № 10, кв. № 2. Туда-же и на то же имя просятъ адресовать: письма, корреспонденціи, рукописи всякаго рода, рисунки, гравюры и все прочее.

Редакція отвѣчаетъ только за то, что будетъ послано по вышеозначенному адресу.

Годовые подписчики на 1877 годъ, когда бы и какъ бы они ни подписались, (т. е. сразу, или съ разсрочкой), получаютъ слѣдующія ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРЕМІИ: 1) Олеографическую копію съ картины А. А. Иванова, Явленіе Іисуса Маріи Магдалинѣ". 2) Олеографическую копію съ картины Ѳ. Моллера, „Первый поцалуй", въ величину оригинала. 3) Большую литографію, отпечатанную на китайской бумагѣ, съ „Памятника тысячелѣтію Россіи", М. О. Микѣшина.

Кромѣ этихъ премій въ теченіи года будетъ приложено къ №№ „ПЧЕЛЫ" двадцать четыре большія гра-

вюры (отъ 150 до 250 кв. дюймовъ каждая), отпечатанныя на особыхъ полулистахъ лучшей бумаги, состоящія изъ лучшихъ картинъ русской школы и оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ.

Гравюры эти слѣдующія 1) **„Новый годъ“**, оригинальный рис. **М. О. Микѣшина**; 2) **„Парижское Кафе“**, съ новой картины **И. Е. Рѣпина**; 3) **„Христосъ предъ Народомъ“** и **„Смерть Сократа“**, со статуй **М. М. Антокольскаго**; 4) **„Садко, богатый гость, въ подводномъ царствѣ“**, съ новой картины **И. Е. Рѣпина**; 5) **Поминки въ купеческой семьѣ“**, съ картины **Ѳ. С. Журавлева**; 6) **„Масляница“**, съ картины **К. Е. Маковскаго**; 7) **„Ледяной домъ“** съ картины **В. И. Якобія**; 8) **Московскій толкучій рынокъ“**, съ картины **В. Е. Маковскаго, М. О. Микѣшина**; 9) **„Петербургскій Памятникъ** императрицѣ **Екатеринѣ II“**; 10) **„Вѣдьма и Хома Брутъ“**, иллюстр. къ „Вію“ Гоголя; 11) **„Базаръ“** иллюстрація къ „Вію“ Гоголя; 12) **„Барельефы“**, съ памятника тысячелѣтію Россіи, 13) **„Кіевскій Памятникъ Богдану Хмѣльницкому“**; 14) **„Посидѣлки“**, съ новой картины **В. М. Максимова**; 15) **Лѣсной пейзажъ“**, выпуклый офортъ **И. И. Шишкина**; 16) **„Умѣренные и Террористы“**, съ картины **В. И. Якобія**; 17) **„Папа Григорій Великій“**, лишающій сребролюбиваго монаха церковнаго погребенія, съ картины **В. П. Верещагина**; 18) **„Петусъ Тразеа“**, съ картины **Бронникова**; 19) **„Упадокъ Польши“**, съ картины **Яна Матейки**; 20) **„Люблинская Унія“**, съ картины **Яна Матейки**; 21) **„Опахиваніе“**, съ картины **Г. Г. Мясоѣдова**; 22) **Листъ портретовъ современныхъ русскихъ художниковъ, актеровъ и музыкантовъ**; 23) **„Черногорскій герой“**, съ картины **Ярослава Чермака**; 24)

Проводы 1877 г. политическая сатира, **М. О. Микѣшина.**

Подписчики на 1877 годъ, подписавшіеся до 15 Января 1877 г., получатъ сверхъ трехъ премій, обѣщанныхъ всѣмъ подписчикамъ 1877 года, еще: большую гравюру на мѣди съ картины **И. Е. Рѣпина „БУРЛАКИ“,** исполненную г. Димитріевымъ и отпечатанную въПарижѣ.

Въ теченіи 1877 года на страницахъ нашего журнала помѣщены будутъ между прочимъ: 1) Цѣлая серія **иллюстрацій къ Гоголевскому Віо** (до 15) **М. О. Микѣшина** 2) Иллюстраціи къ повѣстямъ И. С. Тургенева—Н. П. Загорскаго; 3) Изъ путевыхъ альбомовъ по Бѣлоруссіи, Малороссіи, Кавказу и Закавказью М. О. Микѣшина; 4) Рисунки Зичи: 5) Апоѳеозы: Глинки, Шевченка, Пушкина и др. М. О. Микѣшина; 6) Оригинальные рисунки Т. Г. Мевченка изъ Малороссіи и пустынь прибрежьевъ Арала и мног. др.

Журналъ „ПЧЕЛА“, вступая въ 3-й годъ своего существованія, будетъ издаваться въ 1877 г. по прежней программѣ, т. е. съ отдѣлами: художественнымъ, литературнымъ, политическимъ и критическимъ.

На Оберткѣ журнала, кромѣ политическаго и внутренняго обозрѣнія всякаго рода извѣстій и объявленій, будутъ помѣщаемы на каждую треть года календарь и хроника моды, тиражи выйгрышныхъ 5% займовъ и пр.

Иллюстриров. газета (илл. недѣля) въ 1877 г.

Журналъ для всѣхъ и обо всемъ.

Съ 1877 года начинается двадцатый годъ изданія нашей **„Иллюстрированной газеты,“** выходившей сначала, въ

1858 году, подъ названіемъ **„Иллюстрація,“** всемірное обозрѣніе. Возрастающій успѣхъ нашей газеты налагаетъ на насъ новыя обязанности. Заявленіе о выпускѣ роскошнаго сборника „Русскіе Современные Дѣятели“ встрѣчено столь сочувственно, что мы рѣшились предпринять еще и другой новый трудъ, подъ названіемъ: **„Знаменитые Русскіе дѣятели прошлаго времени,“** первый томъ котораго, **кромѣ 2-го тома „Русскихъ современныхъ дѣятелей,“** наши подписчики получатъ также въ видѣ безплатной преміи. Преміи эти будутъ продолжаться изъ года въ годъ, такъ что мало по малу, наши подписчики безплатно пріобрѣтутъ полную портретную, съ текстомъ, **Галлерею Русскихъ Знаменатостей прошлаго и настоящаго времени.** (Первый томъ **„Русскихъ Современныхъ Дѣятелей,“** безплатная премія **1876** года, содержитъ портр. съ біограф. очерками: Архіепископа **Макарія**, князя **А. М. Горчакова, К. П. фонъ-Кауфмана, А. А. Попова, С. М. Соловьева, И. М. Сѣченова, И. С. Тургенева А. Н. Майкова И. К. Айвазовскаго, А. Г. Рубинштейна, А. Н. Островскаго** и **В. В. Самойлова**. Цѣна для гг. подписчиковъ 1877 г. **2** р.; въ роскошн. перепл. **3** р.

ИЛЛЮСТР. ГАЗЕТА въ **1877** году будетъ, по прежнему, состоять изъ **50** нум. (**1200** большихъ столбцовъ текста) со многими, **роскошными иллюстраціями** и еженедѣльно обозрѣвать все важное въ **политикѣ, наукахъ, литературѣ, искуствахъ, торговлѣ и промышленности.** При каждомъ нумерѣ будетъ **безплатное приложеніе РОМАНЫ И „ПОВѢСТИ“** (**1200** столбцевъ текста) со многими, пріобрѣтаемыми въ Парижѣ, модными картинами. **„ИЛЛЮСТР. ВѢСТНИКЪ“ собраніе романовъ, повѣстей, разсказовъ, записокъ** и проч. будетъ выходить ежемѣсячно (**1152** столбца текста) съ **хорошими**

иллюстраціями. Наши журналы, помѣщающіе только новѣйшіе и интереснѣйшіе романы и разсказы иностранныхъ писателей, пользующихся извѣстностью, сдѣлались любимымъ чтеніемъ нашей публики. Пріобрѣтаемый богатый матеріал , купленный подписчикомъ отдѣльными книгами, стоилъ-бы врядъ-ли менѣе 80 рублей.

На 1877 г. у насъ уже имѣется запасъ весьма интересныхъ рукописей и мы заручились обѣщаніемъ литераторовъ, извѣстныхъ публикѣ, содѣйствовать своими статьями успѣху нашихъ изданій. **Безплатными** преміями для годовыхъ подписчиковъ будутъ **двѣ роскошныя книги:** Къ ПАСХѢ: 1-й томъ книги **Знаменитые Русскіе Дѣятели** Прошлаго (12 портретовъ и біографій). Къ **РОЖДЕСТВУ:** 2-й томъ книги **Русскіе Современные Дѣятели** (12 портретовъ и біографій). Въ книжной торговлѣ каждый томъ будетъ стоить 5 рублей. Кромѣ того, подписчики получаютъ, прибавивъ къ подписной цѣнѣ 1 рубль, **Иллюстрированный Календарь на 1877 годъ**, съ перес. и въ красивомъ переплетѣ. Городскіе подписчики платятъ лишь 75 коп. Неподписчики платятъ 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к. **Календарь этотъ украшенъ превосходнымъ портретомъ генерала Черняева и состоитъ изъ 3-хъ отдѣловъ: 1. Все то, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. 2. Славянская война съ 25 портр и картин., обзоръ Россіи и иностр державъ и некрологъ. 3. Повѣсти, Разсказы, Общеполезное и проч. и Карикатуры.**

Цѣна **ИЛЛ. ГАЗЕТЫ** безъ доставки: за годъ 5 р.; 6 мѣс. 2 р. 50 к.; 3 мѣс. 1 р. 25 к.; **один**ъ нумеръ 12 к. Съ дост. или перес. За годъ 6 р.; 6 мѣс. 3 р.; 3 мѣс. 1 р. 50 к.; **одинъ** нумеръ 16 к.

Цѣна **ИЛЛ. ГАЗЕТЫ** съ **ИЛЛ. ВѢСТНИКОМЪ** безъ доставки: За годъ **8** р.; **6** мѣс. **4** р.; **3** мѣс. **2** р. Съ дост. или перес. за годъ **9** р.; **6** мѣс. **4** р. **50** к.; **3** мѣс. **2** р. **25** к.

Цѣна **ИЛЛ. ВѢСТНИКА** одного, безъ доставки: За годъ **3** р.; **6** мѣс. **1** р. **50** к.; **одинъ** нумеръ **25** к. Съ дост. или перес. За годъ **3** р. **50** к.; **6** мѣс. **2** р.; **одинъ** нумеръ **30** к.

Иллстр. Газету (Илл. Недѣлю) за **1874**, **1875** и **1876** гг., желающіе могутъ получить брошюр. экземпл. по **5** р. **50** к. съ перес. **Илл. Вѣстникъ** за **1873—1876**, по **3** р. Подписчики платятъ безъ доставки за изящн. перепл. календаря или за роскошный переплетъ къ каждому тому сборника **75** к., съ перес. 1 р. **Адресовать: Алексѣю Осиповичу Бауману, Захарьевская, 27**, въ Петербургѣ.

Иллюстр. Каллендарь Баумана. Съ превосходн. портретомъ М. Г. Черняева.

Вышелъ въ свѣтъ 10 октября. Онъ состоитъ изъ 3 хъ, отдѣловъ: Въ **1**-мъ, помѣщено все, что можно найти и въ самомъ полномъ календарѣ. Во **2**-мъ, Славянская война съ **25**-ю порт. и картин., обзоръ Россіи и иностранныхъ державъ и некрологъ (съ авг. 1875 по **1** сент. 1876). Въ **3**-мъ занимательныя повѣсти разсказы, общеполезное и т. д., и карикатуры.

Составленъ **Иллюстр Календарь. на 1877** г. на столько добросовѣстно, что издатель расчитываетъ на благосклонный пріемъ со стороны публики.

Цѣна: брюш. **80** к., роск. перепл. **1** р. **20** к., съ перес. брош. **1** р., роск. перепл. **1** р. **50** к.

Вновь подписывающіеся на **„Илл. Газету,“** получаютъ перепл. экз. Календаря съ перес., прибавивъ къ подписной

цѣнѣ 1 р. и безъ перес. **75** к. (Цѣна **Илл. Газеты** съ перес. **6** р., **Илл. Газеты** съ **Илл. Вѣстникомъ 9** рубл.).

Адресъ Алексѣю Осиповичу Бауману, въ Петербургѣ. Захарьевская, 27.

Объ изданіи политической и литературной газеты „Русское Обозрѣніе" въ 1877 году.

Съ іюля 1876 года выходитъ въ Петербургѣ, по воскреснымъ днямъ, Русское „Обозрѣніе," политическая и литературная газета, издаваемая и редактируемая Г. К. Градовскимъ (Гаммою).

„Русское Обозрѣніе" имѣетъ цѣлью давать, въ каждомъ нумерѣ, обстоятельный и осмысленный обзоръ важнѣйшихъ и почему-либо замѣчательныхъ событій и явленій въ области политической и общественной жизни и литературы, какъ въ Россіи, такъ и заграницею.

„Русское Обозрѣніе" служитъ, такимъ образомъ, полезнымъ дополненіемъ ежедневныхъ газетъ и можетъ замѣнить ихъ тѣмъ лицамъ, которыя, по услвіямъ пространства или по недостатку времени, лишены возможности пользоваться, своевременно, ежедневною печатью.

Не ограничиваясь событіями и явленіями общерусской политической и общественной жизни, редакція приняла мѣры, чтобъ на страницахъ „Русскаго Обозрѣнія" отражалась, періодически, и областная жизнь, не исключая и нашихъ окраинъ и вообще мѣстностей, находящихся въ болѣе или менѣе исключительныхъ условіяхъ.

Въ 1877 году, „Русское Обозрѣніе" будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. **Внутреннее обозрѣніе**: отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

2. **Иностранное обозрѣніе:** періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни за границею; обсужденіе явленій и вопросовъ изъ области международнаго права.

3. **Хроника:** юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебные процессы),провинціальная (земство, городское управленіе, явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.

4. **Отдѣлъ Литературный:** оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библіографія.

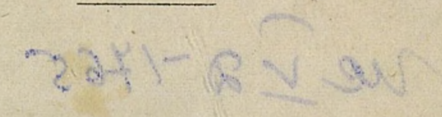
Фельетонъ—общественно-политическій и литературный.

Условія подписки: безъ доставки на годъ 4 руб., съ доставк. и перес. 5 руб., на ½ года 2 руб., съ дост. и перес. 3 р., на 1 мѣс. 60 к., съ перес. и дост. 1 руб.

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургѣ, въ редакцію „Русскаго Обозрѣнія“ (Надеждинская, № 16).

Сверхъ того, можно подписываться: въ **Петербургѣ**, въ книжномъ магазинѣ *П. И. Мамонтова.* (Невскій пр., домъ № 46), **куда переведена главная контора** „Русскаго Обозрѣнія;“ въ **Москвѣ**—въ книжномъ магазинѣ *Н. И. Мамонтова* (Кузнецкій мостъ домъ Фирсанова) и въ **Кіевѣ**—въ книжномъ магазинѣ *Гинтера и Малецкаго* на) Крещатикѣ, домъ бывш. Завадскаго).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на „Русское Обозрѣніе“ и въ 1876 году, со дня появленія газеты (11-го іюля) и съ другихъ сроковъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 15 декабря 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.